

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ರುಹಾನ್‌. — ರೈತರಿಗೆ ಯಾವರೆತ ತೆಂಂದರೆಯಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಏನಿದೆ ಆದಂ
it is a separate question altogether. We are concerned only with the
dispute between the Management and the workers in the Factory. The
dispute between the farmers and the management is altogether a
separate issue.

[(iii) *Re* ; Refusal to use loud speaker at crystal
Glass, Bangalore by Police.

SRI M. S. KRISHNAN (Malleswaram).—I call the attention of the Chief Minister to the situation that has arisen due to the refusal of permission to use loud speaker at the meeting of workers of Mysore Crystal Glass, Bangalore, by the Police.

SRI S. M. KRISHNA (Minister for Industries and Parliamentary Affairs).—On behalf of the Chief Minister, I wish to state as follows:

Mysore Crystal Glass Factory with a strength of 1,000 workers is situated at Nagavara Village in Kadagondanahalli Police Limits. There are two labour unions in this factory; one is called Mysore Crystal Glass Industries Employees Welfare Union, affiliated to the I.N.T.U.C. and another is called the Industrial Estate and General Workers Union affiliated to the A.I.T.U.C.

On 27th March 1975, both the Unions applied for permission to use loud speakers at the time of holding meetings outside the factory at the same place and at the same time i. e., 5-30 P. M. On 29th March 1975. As there is rivalry between the two unions, the Assistant Commissioner of Police, ulsoor Division naturally suggested to the organisers to hold the meeting at different times. This was done with a view to maintaining the peace and avoiding possible friction. But the organisers did not heed his advice. Hence no permission to use loud speakers was given to both the unions.

As scheduled on 29th March 1975, the meeting presided over by Sri K. N. Shamasundar was held by the A.I.T.U.C, at 5-30 p. m. in a field one furlong away from the factory. The other union, Viz, Mysore Crystal Glasses Employees Welfare Union held its meeting presided over by Sri M. Madurai Manikyam in front of the factory at the same time after obtaining the consent of the land owner to hold the meeting. If, as requested, permission to use loud speakers had been granted to both, then there would have been a cause for friction and likelihood of breach of the peace. By this impartial action of the police in not permitting both the unions to use loud speakers, a likelihood of breach of the peace was prevented. It is not correct to say that undue police protection was given to Sri M. Madurai Manikyam who presided over the meeting sponsored by the I.N.T.U.C. The police remained in the proximity of the factory till both the meetings were over and workers dispersed peacefully.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ತಾವು ಸ್ವೇಚ್ಛೆಯಂತೆನಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ಆದರ್ಥಿ ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೊರೆವಾದ ಅಂಶಗಳು ಇವೆ. ಸುಮಾರು ೧೦೦೦ ಹುಲಿಯನ್ನು ದೊರೆವಾದ ಅಂಶಗಳು ಇವೆ, ಇನ್ನೇ ಕಾರಿಯಲ್ಲಿ ಇ ಯುನಿಯನ್‌ಗಳು ಲೋಡ್ ಸ್ಟೀರ್‌ಗೆ ಅಭಿಕೀರ್ಣನ್ ಹಾಕಿದುವು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ನನಗೆ ತಿಳಿದವಂತಿಗೆ ಇಂನೇ ತಾರೀಕು ಬಿಬಾಹಂಂತಿಗೆ ನವರು ಅಭಿಕೀರ್ಣನ್ ಹಾಕಿಲ್ಲ. ಆಮೇಲೆ ಪ್ರೋಲೀಸಿನವರು ಕೆಂಡಿಕೊಂಡು ಹಾಕಿಕಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ದೊರು ಬಂದಿದೆ. ಇವರು ಎವ್ವು ಹೊತ್ತಿಗೆ ಅಭಿಕೀರ್ಣನ್ ಹಾಕಿದರು? ಅವರು ಎವ್ವು ಹೊತ್ತಿಗೆ ಹಾಕಿದರು? ಮತ್ತು ಹೊದಲು ಯಾರು ಅಭಿಕೀರ್ಣನ್ ಹಾಕಿದ್ದರು ಅವರಿಗೆ ಪರ್ಮಿಫೆನ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತಲ್ಲವೇ?

SRI S. M. KRISHNA.—The fact remains as I have said in my statement that both the Unions have made their applications. I don't know what Sri Krishnan expects the Government to do in a situation like this. There are two Unions. It is not disputed and both of them had made an application to the Police to give them a licence to use loud speaker and to hold the meeting in the same spot. Any Police which has got to present an image of being impartial, I think, will have to deny the benefit to both.

SRI M. S. KRISHNAN.—It is the police. In the name of impartiality, ಅವರು ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಯಾರೇ ಅಭಿಕೀರ್ಣನ್ ಹಾಕಿರಲಿ. ಹೊದಲು ಹಾಕಿದವರಿಗೆ ಪರ್ಮಿಫೆನ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಒಂದು ಯಂತನಿಯನ್ನಾ ನವರು ಅಭಿಕೀರ್ಣನ್ ಹಾಕಿದ ಮೇಲೆ ಪ್ರೋಲೀಸರೇ ಹೋಗಿ ಸಾಮಿಲಾಗಿ ಇನ್ನೊಬ್ಬರನ್ನು ಕರೆದುಕೊಂಡ ಒಂದು ಅಭಿಕೀರ್ಣನ್ ಹಾಕಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನ ಏರಿಯಾನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಲ ಜಯಪ್ರಕಾಶ ನಾರಾಯಣರ ಜಳಂಗಳ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಸಭೀ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಲೋಡ್ ಸ್ಟೀರ್ ಗೆ ಅಭಿಕೀರ್ಣನ್ ಹಾಕಿದರು. ಆಮೇಲೆ ಆ ಪಾರ್ಟಿಯವರಿ ಅಭಿಕೀರ್ಣನ್ ಹಾಕಿದರು. ನಂತರ ಇನ್ನೊಂದು ಪರ್ಮಿಫೆನ್ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಇಬ್ಬರಿಗೂ ಪರ್ಮಿಫೆನ್ ಕೊಡದೇ ಇರುವ ಪಾಲಿಸ್ ಸರಿಯಾಲ್ಲ, ಹೊದಲು ಯಾರು ಅಭಿಕೀರ್ಣನ್ ಹಾಕಿರುತ್ತಾರೂ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಆಮೇಲೆ ಅಭಿಕೀರ್ಣನ್ ಕೊಟ್ಟಪರಿಗೆ ಹೊದಲು ಅವರು ಅಭಿಕೀರ್ಣನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದಾದ್ದಿಂದ ನಿವಾಗಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುಂಟು ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕು ಈ ರೀತಿ ನಿವ್ವಕ್ಕಪಾತವಾಗಿ ವರ್ತನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಹೋದರೆ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭಂತದ ಹಕ್ಕಿಗೆ ಚ್ಯಾತಿ ತರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರೋಲೀಸರು, ಸರ್ಕಾರದವರು ವರ್ತಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ಅಭಾದನೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಪಟ್ಟಿಕೆಲ್ಲರೂ ಆಗಿ ಈ ಕೇಳಿನಲ್ಲಿ ಎ.ಸಿ.ಪಿ.ಯವರು ಸಿಕ್ಕಾಪಟ್ಟಿ ವರ್ತಿಸಿ ಗಲಾಟೆ ಮಾಡಿ ತಾಮು ಸುಂದರ್ರೊ ಹೊದಲಾದ ನಾಯಕರು ಹೋಗಿರಿ ಏನೂ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ, ಏನು ಬೇಕಾದರು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ, ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಇದು ನಿಜ. ಏ ಎನ್ ಟಿ ಯು ಸಿ ಯಾನ್ನು ಬೆಳೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರೋಲೀಸರ ಸಹಾಯ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ, ಏ ಎನ್ ಟಿ ಯು ಸಿ ಯವರ ಸಹಾಯ ಅಲ್ಲ, ಜನಗಳ ಸಹಾಯ ಪಡೆಯಿಂಬ ದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಯಂತ್ಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಪ್ರೋಲೀಸರು ನಿವ್ವಕ್ಕಪಾತವಾಗಿ ವರ್ತಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣನ್ ಅವರೇ ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ನಿವ್ವಕ್ಕಪಾತವಾಗಿ ವರ್ತಿಸುವ ಸೋಗು ಹಾಕಿ ಇನ್ನೊಂದು ಪರ್ಮಿಫೆನ್ ಕೊಡದೇ ಇರುವುದು ಸರಿಯಾಲ್ಲ. ಯಾರು ಹೊದಲು ಅಭಿಕೀರ್ಣನ್ ಹಾಕಿದ್ದರೋ ಅವರಿಗೆ ಪರ್ಮಿಫೆನ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಇಂತಹ ಸಂವಿಂಬಂಧ ಬಂದಾಗ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಶಾಂತಿಗೆ ಭಂಗ ಬಾರದ ರೀತಿಯಂತೆ ಸಭೀಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವರೆತ ಮಾಡಬೇಕಾದುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿದೆ. ಅಂತಹ ಅವಕಾಶವನ್ನಾದೆನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ಶಾಂತಿಗೆ ಭಂಗ ಬಿರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ವಾಂಬಾಂಡಿ ಕಂಡುಬಂದರೆ ಪ್ರೋಲೀಸ್ ಆಕ್ರ್ಮ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರೋಲೀಸರು ಏನು ಕಾಣಂತೆ ಮಾಡಬೇಕನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಹೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.